



ФОНД
ГРАНТОВ
ГУБЕРНАТОРА
ПЕРМСКОГО КРАЯ

Методические рекомендации

по оценке заявок на участие в конкурсе социальных
проектов физических лиц на предоставление грантов
губернатора Пермского края

Утверждены решением
Совета Фонда грантов губернатора Пермского края
протокол заседания №__ от __.07.2025

Рекомендованы Координационным советом конкурса
протокол заседания №__ от __.07.2025

*Методические рекомендации подготовлены на основе материалов
Фонда президентских грантов*

Пермь, 2025 г.

Содержание

Основные положения оценки заявок на участие в конкурсе	3
Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок	8
Рекомендации по определению оценок по критериям	9
1. Актуальность и социальная значимость проекта	9
2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям и масштабу, задачам и ожидаемым результатам	10
3. Инновационность, уникальность проекта	12
4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	13
5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	14
6. Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	15
7. Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации программ, проектов и социальных инициатив, в том числе по соответствующему направлению деятельности	17
8. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности	19
9. Информационное сопровождение проекта	20

Основные положения оценки заявок на участие в конкурсе

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам краевого конкурса социальных проектов физических лиц на предоставление грантов губернатора Пермского края 2025 года (далее – конкурс) в оценке заявок, поступивших на указанный конкурс.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперту конкурса рекомендуется ознакомиться со следующими документами:

- положение о конкурсе, утверждённое Советом Фонда грантов губернатора Пермского края (далее – положение о конкурсе);
- положение о порядке проведения независимой экспертизы заявок, представленных на конкурс, утверждённое Советом Фонда грантов губернатора Пермского края (порядок проведения экспертизы заявок);
- настоящие методические рекомендации.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Фонда грантов губернатора Пермского края в разделе «Документы».

4. Эксперты конкурса оценивают заявки на участие в конкурсе в электронной форме на официальном сайте конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <https://грантыгубернатора59.pф> (далее – информационная система), доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса.

5. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично и не вправе сообщать другому лицу свой уникальный идентификатор (логин) и пароль для доступа к информационной системе.

6. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку если заявителем (руководителем проекта) или членом команды являются его близкие родственники, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

В случае наличия личной заинтересованности, эксперт конкурса сообщает об этом в Фонд грантов губернатора Пермского края и задействует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

7. При возникновении объективных обстоятельств, препятствующих оценке заявленного экспертом объёма проектных заявок, эксперту заблаговременно (не в конце периода экспертизы) следует сообщить об этом в

Фонд, для своевременного направления не прошедших оценку заявок другим экспертам без нарушений сроков этапа независимой оценки конкурса.

8. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в её составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о заявителе в сети «Интернет», обратить внимание на наличие у него страниц и аккаунтов в социальных сетях, в том числе, корректность и доступность размещенной информации в данных источниках.

В случае, когда заявитель является сотрудником учреждения или организации, эксперту конкурса важно определить, не обладает ли заявляемая инициатива характеристиками, свидетельствующими о дублировании деятельности, мероприятий, проектов организации, учреждения, в котором работает заявитель. Инициатива может быть принята к рассмотрению, в случае если она не дублирует направления, задачи, содержание деятельности, проекты и программы организации, представляет собой новый проект.

9. В случае появления у эксперта примечаний или суждений, которые связаны с особой информацией о заявителе или о проекте, заявленном на конкурс, которые не могут быть отображены в экспертных комментариях по критериям и общем комментарии к экспертизе проекта, необходимо их направить на адрес электронной почты Фонда с пометкой в теме письма «экспертиза».

10. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе вступать в контакты с заявителями, в том числе обсуждать с ними поданные ими заявки на участие в конкурсе, напрямую запрашивать документы, информацию и (или) пояснения.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Фонд грантов губернатора Пермского края с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

11. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе Фондом грантов губернатора Пермского края в ходе регистрации для участия в конкурсе, вместе с тем, в случае выявления экспертом конкурса её несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Фонд грантов губернатора Пермского края.

При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению Совета Фонда, согласованному с Координационным советом конкурса, рассмотрение данной заявки должно быть прекращено

12. Эксперт конкурса оценивает заявку по 9 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Оценка по каждому критерию сопровождается обосновывающим её комментарием. Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

13. Оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии со следующими критериями и коэффициентами их значимости:

№ п/п	Критерии оценки проекта	Коэффициенты значимости для заявок на участие в конкурсе с запрашиваемой суммой гранта	
		до 100 тыс. руб. с учётом НДС	от 100 тыс. руб. до 172,5 тыс. руб. с учётом НДС
1	Актуальность и социальная значимость проекта	1,5	1,5
2	Логическая связность и реализуемость социального проекта, соответствие мероприятий социального проекта его целям и масштабу, задачам и ожидаемым результатам	2	2
3	Инновационность, уникальность проекта	1	1
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2	1,5
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1	1
6	Собственный вклад в реализацию проекта и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	0,5

7	Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации проектов и социальных инициатив, в том числе по соответствующему направлению деятельности	1	1,5
8	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	0,5	0,5
9	Информационное сопровождение проекта	0,5	0,5

14. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
расходов на выплату вознаграждения физическим лицам, не являющимися самозанятыми или индивидуальными предпринимателями;

расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий, капитальный ремонт зданий и помещений;

расходов на регрантинг (предоставление грантов участникам социального проекта);

расходов на благотворительные пожертвования в денежной форме, благотворительную помощь юридическим лицам в денежной и материальной форме;

расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

погашение финансовых обязательств и задолженности физического лица – заявителя, в том числе по кредитам, займам, налогам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

уплату штрафов, пеней.

В случае, если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта» эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов.

При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики отказа в поддержке проекта и рекомендации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

15. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и, безусловно, рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

16. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта. Данные рекомендации эксперта имеют отношение к доработке проектной заявки заявителем для дальнейшей реализации проекта или подачи в качестве заявки для участия в следующих конкурсах на получение грантовой поддержки, но не предполагают коррекции заявки в рамках текущего конкурса.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют.
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта.
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку.
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернет), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

Рекомендации по определению оценок по критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории потенциальными благополучателями, партнерами; – мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка), обозначена их «вписанность» в мероприятия по достижению показателей национальных проектов, реализуемых в Пермском крае, а также в общие приоритеты развития территории, на которой реализуется проект
6-8	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: – проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы, а также для приоритетов развития Пермского края (национальных проектов, государственных программ и т.п.); – проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: – проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; – в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны: – проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; – большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям и масштабу¹, задачам и ожидаемым результатам

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают заявленный масштаб реализации проекта, решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; – указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.
6-8	По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта: – все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и в целом обеспечивают заявленный в описании проекта масштаб, а также решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки.
3-5	Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий, заявленный масштаб реализации проекта не может быть достигнут в полном объеме за счет предлагаемой деятельности в проекте; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Проект не соответствует данному критерию: – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; – существенные ошибки в постановке целей, задач, определении масштаба проекта, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;

¹ Под масштабом проекта предлагается понимать заявленный в описании проекта территориальный охват мероприятиями проекта, соотносимый с реальными возможностями заявителя и команды, адекватный объективным характеристикам территории реализации проекта, тем проблемам, на решение которых направлен проект и объективным параметрам социального положения и состава целевой аудитории на данной территории.

	– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).
--	---

3. Инновационность, уникальность проекта

9-10	Проект является инновационным, уникальным: – проект преимущественно направлен на внедрение новых инициатив или значительно улучшенных практик методов в работу с указанной целевой аудиторией, или является новым для реализации на территории в рамках указанной географии проекта, а также новых решений для устранения социально значимых проблем, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность. Ранее такие идеи и решения не были реализованы в работе с данной целевой аудиторией в случае, если заявитель является сотрудником какой-либо организации, для решения подобных социально значимых проблем такие идеи и решения не применялись в деятельности этой организации.
6-8	Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты: – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которая выстраивается с данной целевой аудиторией, или на территории реализации проекта, направлена на решение социально значимой проблемы (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения нового решения); – у заявителя есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации, уникальные для целевой аудитории или для территории реализации проекта решения; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности: – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем характер и содержание деятельности, состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является новым (в том числе не дублирует деятельность организации, в которой трудится или с которой взаимодействует заявитель), уникальным по сравнению с уже реализуемой другими субъектами общественно значимой деятельности по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными, либо их новизна не подтверждена; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Проект не является инновационным, уникальным: – проект, по сути, является воспроизведением, повторением уже ранее осуществлявшихся проектов, дублирует деятельность организации, в которой трудится, с которой взаимодействует заявитель, не имеет признаков улучшения или совершенствования; – практики и методик и, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием).

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9-10	Данный критерий отлично выражен в заявке: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно.
6-8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке).
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Данный критерий плохо выражен в заявке: – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9-10	Проект полностью соответствует данному критерию: – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование ресурсов, имеющихся у команды проекта и её партнёров.
6-8	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта: – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Проект не соответствует данному критерию: – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены, либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 14 настоящих методических рекомендаций); – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

6. Собственный вклад и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	Обеспечено реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50 % бюджета: – заявитель и команда располагают ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности (безвозмездном пользовании или аренде), оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждают реалистичность их привлечения; – заявитель не является штатным сотрудником организации, которая является партнером проекта и предоставляет дополнительные ресурсы, или работает в ней не более чем на 0,5 ставки; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов, привлекаемых благодаря партнерам проекта, превышает 50 % бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности или предоставленным партнерами проекта помещением и оборудованием, рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); – очевидно, что проект, представленный на конкурс, объединяет достаточное количество партнеров, характер их вклада в проект отражает их заинтересованность в решении социально значимой проблемы, – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – авторами представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки.
------	---

6-8	Обеспечено реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50 % бюджета проекта: – заявитель и команда располагают собственными и партнерскими ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности (безвозмездном пользовании или аренде), оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждают реалистичность их привлечения; – заявитель не является штатным сотрудником организации, которая является партнером проекта и предоставляет дополнительные ресурсы, или работает в ней не более чем на 0,5 ставки; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов, предоставляемых партнерами проекта, составляет от 25 до 50 % бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан, в целом отражены заинтересованность и содержание участия партнеров проекта в решении заявителем обозначенной социально значимой проблемы; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту.
-----	--

3-5	Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта: – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, подтверждающие документы (соглашения с партнёрами и письма от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; – заявитель не является штатным сотрудником организации, которая является партнером проекта и предоставляет дополнительные ресурсы, или работает в ней не более чем на 0,5 ставки; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта: – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден, фактически нет партнерского окружения проекта; – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

7. Опыт заявителя (руководителя проекта) по успешной реализации программ, проектов и социальных инициатив, в том числе по соответствующему направлению деятельности

9-10	У заявителя отличный опыт проектной работы, в том числе по выбранному грантовому направлению: – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт реализации социальных инициатив и проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий), а также по иным тематическим направлениям; – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных социальных инициатив, программ, проектов или мероприятий, автором или лидером которых он выступал; имеются сведения о результативности данных мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждаются наградами, отзывами, рекомендательными письмами, публикациями в средствах массовой информации и Интернет; – заявитель имеет опыт устойчивой общественно активной или профессиональной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; – заявитель придерживается высоких этических стандартов; – у заявителя есть необходимая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) профильная подготовка, лицензии, сертификаты допуска, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности.
6-8	У заявителя хороший опыт проектной работы, в том числе по выбранному грантовому направлению: – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт реализации социальных инициатив, проектной деятельности, в том числе по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных социальных инициатив, программ, проектов или мероприятий, автором или лидером реализации которых он являлся; успешность опыта заявителя подтверждается наградами, отзывами, рекомендательными письмами, публикациями в средствах массовой информации и Интернет; – заявитель имеет опыт активной общественно значимой деятельности или профессиональный опыт в данном направлении не менее 3 лет.
3-5	У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы, в том числе по выбранному грантовому направлению: – в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации социальных инициатив, программ, проектов, в том числе по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод об успешности, результативности и/или устойчивом характере такой работы; – заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению;

	– заявитель указывает на наличие опыта реализации социальной инициативы или проекта, соизмеримыми по масштабу и количеству мероприятий с поданным на конкурс, однако информация о реализованных проектах не отражена в открытых источниках информации, ранее достигнутые результаты не представлены; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	У заявителя практически отсутствует опыт работы по реализации социальных инициатив: – заявитель не имеет опыта активной социально значимой деятельности либо подтвержденного профессионального опыта в данной сфере за последний год; – опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанным в заявке опытом заявителя и информацией из открытых источников; – заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов для осуществления запланированной в проекте деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют (в случае, когда в проекте запланирована деятельность, для которой обязательны специальный допуск или лицензия, иные разрешительные документы); – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

8. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

9-10	Данный критерий отлично выражен в заявке: – проект полностью (в соответствии с задачами и масштабом проекта, если команда действительно необходима для реализации данного проекта) обеспечен командой, члены которой обладают необходимым опытом и/или квалификацией, имеют положительную репутацию; – в заявке представлена информация, позволяющая сделать вывод, что команда в данном составе способна качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта.
6-8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: – проект (если команда действительно необходима для реализации данного проекта), в целом обеспечен командой, члены которой обладают необходимым опытом и компетенциями, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: – в заявке (если команда действительно необходима для реализации данного проекта) содержится описание команды проекта, но из описания мероприятий календарного плана не ясны исполнители, либо не приводятся сведения о знаниях и опыте членов команды, или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Данный критерий плохо выражен в заявке: – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует (если команда действительно необходима для реализации данного проекта); – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).

9. Информационное сопровождение проекта

9-10	Данный критерий отлично выражен в заявке: – информацию о заявителе и его социально значимой деятельности легко найти в Интернет с помощью поисковых запросов; – о деятельности заявителя, реализованных по его инициативе проектах, мероприятиях и т.п., можно узнать в том числе из публикаций в средствах массовой информации (например, местных газетах); – заявитель размещает в разрешенных законодательством РФ и доступных для него информационных источниках информацию о реализованных им и командой проектах и мероприятиях (например, на личных страницах в социальных сетях ВКонтакте или «Одноклассники»); – на страницах (в группах) заявителя и команды в социальных сетях отсутствует противоправный контент, предполагаемые к использованию в ходе проекта социальные сети и иные информационные ресурсы разрешены законодательством РФ; – в описании заявки представлен план информационного сопровождения проекта, он понятен и адекватен цели и задачам проекта, особенностям восприятия информации указанной целевой аудитории. – информационное сопровождение проекта предполагает использование инструментов и каналов информирования адекватно особенностям восприятия целевой аудитории (интернет-ресурсы, доски объявлений, афиши, объявления на радио, доведение информации до целевой группы через работу партнеров, например, консультации и приемы граждан в органах местного самоуправления или др., в соответствии с объективными характеристиками территории реализации проекта. Выбранные инструменты применяются в соответствии с ценностями и принципами экологичности и бережливости.
6-8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: – на страницах (в группах) заявителя и команды в социальных сетях отсутствует противоправный контент; – предполагаемые к использованию в ходе проекта социальные сети, иные информационные ресурсы разрешены законодательством РФ; – в описании заявителя представлен план информационного сопровождения проекта, он в целом понятен, но не в полной мере адекватен цели и задачам проекта, не в полной мере отвечает особенностям восприятия информации указанной целевой аудитории; – в целом заявитель намерен использовать адекватные задачам проекта, характеристикам территории реализации проекта и особенностям восприятия целевой аудитории проекта информационные инструменты и каналы информирования; – в основном выбранные инструменты информирования соответствуют принципам экологичности и бережливости; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
3-5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: – страницы заявителя в социальных сетях существуют как закрытые, что не позволяет оценить степень информационной открытости заявителя

	относительно реализации социально значимых проектов, а также качество размещённой на этих страницах информации; – на страницах заявителя представлен контент, который, обладает признаками сомнительного контента, противоречащего цели проекта и принципам социально значимой деятельности граждан; – план информационного сопровождения проекта не отвечает в необходимой мере цели проекта и не учитывает особенности целевой аудитории; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием).
0-2	Данный критерий плохо выражен в заявке: – на личных страницах заявителя представлен противоправный контент; – предполагаемые к использованию социальные сети, иные информационные ресурсы запрещены законодательством РФ; – в заявке отсутствует описание обеспечения информационной открытости проекта, нет мероприятий, направленных на информационное сопровождение проекта; – имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием).